

CRITIQUE DE "LA PHILOSOPHIE DE MARX" de Tom Rockmore¹

Par Louis MPALA Mbabula²

Ce texte a une histoire. Dans sa version originale, il a été exposé le 15 mars 2004 dans le cadre de *Staff Seminary*, et ce comme résumé de ce qui aurait dû être mon mémoire de DEA en Philosophie. Le cours d'histoire a voulu que *Marxisme et Altermondialisme. Etude comparative* soit le titre de mon DEA défendu le 15 juin 2005.

Sachant que ce texte peut contribuer à la compréhension de la pensée de Marx, j'ai jugé bon de le mettre en ligne. J'espère que mon débat avec le professeur Tom Rockmore sera fructueux pour l'un-e ou l'autre chercheur.

Ecrit comme une recension en ces jours, ce texte peut contraindre Tom Rockmore – c'est mon souhait, à publier une seconde édition révisée.

¹ Tom Rockmore est né le 04 mars en 1942. Il est de nationalité américaine et française. Marié et père de deux enfants, Tom Rockmore a défendu sa thèse de doctorat en philosophie en 1974. Actuellement, il est professeur distingué à Peking University, et ce après avoir pris sa retraite à Duquesne University. Chercheur reconnu mondialement, Tom Rockmore a beaucoup écrit et publié, plusieurs de ces écrits sont traduits en chinois, en allemand, en tchèque, en italien, etc. Dans le cadre de mes recherches, je peux citer *Fichte, Marx and German philosophy*, 1980, *Marx after Marxism*, 2002. Il y a aussi plusieurs articles qu'il m'a envoyés et qu'il m'envoie dans le cadre de mes recherches.

² Louis MPALA Mbabula est Docteur en Philosophie de l'Université de Lubumbashi et Professeur dans cette même université. Il a pour domaines de recherche la Philosophie de l'Histoire (Matérialisme historique, Mondialisation, Altermondialiste et Postmodernité), la Philosophie africaine et la Méthodologie.

Professeur Louis MPALA Mbabula

www.louis-mpala.com



abbempalalouis@outlook.fr

1. Y A-T-IL UNE PHILOSOPHIE DE KARL MARX ?

Cette réflexion porte sur **une question primordiale qui sert de point de départ : y a-t-il une philosophie de Karl MARX ?** La question semble banale et pourtant elle est une casse tête pour tant de chercheurs. Tom Rockmore s'est inséré dans le débat en publiant en 2002 un livre intitulé *Marx after Marxism : An Introduction to the Philosophy of Karl Marx*. De par le sous-titre de son ouvrage, Tom Rockmore sous-entend que Marx a une philosophie à laquelle il veut nous introduire. Pour notre auteur, une introduction à la philosophie de Marx s'avère nécessaire surtout qu'il s'agit de *Marx after Marxism*.

A-t-il réussi son pari de nous introduire dans la philosophie de Marx ? Comment s'y prend-il ? A-t-il donné la philosophie de Marx à laquelle il veut nous introduire ? Si oui, en quoi consiste-t-elle ? Cette philosophie, où se trouve-t-elle ? Est-elle une ou plurielle ? Y a-t-il dans cette philosophie une rupture épistémologique ou une continuité ? Quel est le fil conducteur de cette philosophie ? Peut-on dire que cette philosophie est originale ou se constitue ou mieux se pose en s'opposant à celle de Hegel, Feuerbach et d'autres philosophes et économistes ? **Peut-on affirmer que cette philosophie s'est élaborée indépendamment d'Engels ?** Au juste, quels sont les thèmes majeurs de cette philosophie, si philosophie il y a ?

2. TENTATIVE DE REPONSE

Tom Rockmore semble avoir réussi son pari de nous introduire dans la philosophie de Marx pour la simple raison qu'il nous introduit à Marx en se démarquant d'autres introductions à Marx que l'on qualifierait volontiers de marxistes. Il s'y prend de par la table des matières de son livre dont l'introduction essaie de faire voir le lien existant entre Hegel, Marx et le marxisme. Le corps du livre passe en revue les premiers écrits de Marx, les écrits de transition, et les écrits

économiques de la maturité. Dans ce que je nommerais conclusion, Tom Rockmore revisite Marx et Hegel en faisant ressortir surtout les démarcations marxiennes ainsi que les critiques-dépassements de Marx face à Hegel. Toutefois il finit par qualifier Marx d'hégélien.

En outre, nous devons aussi ajouter qu'il s'y prend de par son approche de Marx. Informé et critique, *Tom Rockmore rejette l'approche marxiste qu'il appelle approche politique moribonde*. Comme il y a la fin du marxisme, un retour à la dimension philosophique de Marx s'impose. *Il refuse aussi l'approche positiviste de Marx*. D'où notre auteur cherche à exposer Marx en tenant compte de sa relation à Hegel, car Marx, affirme Rockmore, est à localiser dans le groupe hégélien de gauche. *A partir de cette option-conviction, Tom Rockmore repoussera également l'approche économiste qui chercherait à séparer Marx de Hegel, car de ce dernier Marx a eu l'influence qui se fait voir dans sa critique de l'économie politique. Retenons, par ailleurs, que Tom Rockmore trouve l'influence hégélienne sur Marx dès et dans sa thèse de doctorat de 1841.*

Alors, quelle est l'approche de Tom Rockmore ? *Son approche se veut philosophique et se fait "within the larger hegelian framework"*. Elle est ainsi une description liée à l'interprétation. Voilà qui le conduira à interpréter Marx tout en tenant compte de la société moderne industrielle. En dernière analyse, *son approche considère Hegel comme "a way into Marx"*. Voilà qui légitime son sixième et dernier chapitre intitulé **Marx the hegelian**.

Tom Rockmore a donné non pas la philosophie de Marx comme telle, mais il a fait ressortir les positions philosophiques ou mieux les points=thèmes qui feront la philosophie de Marx (concept d'aliénation, conception de l'homme, critique de la philosophie de droit de Hegel, critique de l'économie politique, liberté, théorie de la société, etc.)

Cette philosophie ou ensemble de positions philosophiques de Marx se trouvent dans les écrits "significatifs" de Marx, selon notre Auteur.

Cette philosophie est une mais riche en thèmes. *La philosophie de Marx, au dire de Tom Rockmore, ne connaît pas de rupture épistémologique, mais elle a en elle une continuité.* Tom Rockmore le fait voir en partant des premiers écrits marxien, en passant par les écrits de la transition et en terminant par les écrits économiques de la maturité.

Le fil conducteur de cette philosophie commence à apparaître depuis 1841 et ce, dans sa thèse de doctorat. Dans cette thèse portant sur la philosophie de la nature chez Démocrite et Epicure se fait déjà voir l'emprunt de la terminologie hégélienne. *Ainsi la philosophie de Marx ne se fera qu'en se démarquant de celle de Hegel, de Feuerbach et de tant d'autres. Mais surtout de Hegel.* C'est là, selon notre auteur, que se profile **le fil conducteur**. Voilà qui expliquera son originalité, mais celle-ci, fait remarquer Tom Rockmore, n'est pas *sui generis*.

Tom Rockmore exclut Engels dans la formulation de la philosophie de Marx³.

3. MA POSITION CRITIQUE

Le livre de Tom Rockmore, en se démarquant des autres de par son approche philosophique qui n'est pas à confondre à celle de Michel Henry, nous présente un Marx différent de celui de Lénine, de Staline, de Sartre, de Althusser, de Michel Henry, de Derrida et de celui de Etienne Balibar. Grosso modo, son Marx se veut marxien et non marxiste. Marx n'a-t-il pas dit, selon Engels que Tom Rockmore ne porte pas dans son cœur, qu'il n'était pas marxiste ? *Voilà un des*

³ Rien d'étonnant sur cette prise de position du philosophe de Duquesne et plus d'une fois j'ai eu à discuter avec lui sur ce sujet.

mérites de Tom Rockmore : nous faire entrer dans une période de l'après Marxisme où l'on peut commencer à comprendre Marx sur de nouveaux chemins non encombrés du marxisme qui est "un ensemble des contresens qui ont été faits sur Marx" (Michel Henry).

L'approche de Tom Rockmore qui fait de Hegel "a Way into Marx" rend celui-ci plus transparent quand bien même Tom Bottomore et Maximilien Rubel ne seraient pas de cet avis. *L'approche socioconstructiviste donnerait raison à Tom Rockmore.*

En outre, *Tom Rockmore, en battant en brèche la rupture épistémologique althussérienne, nous réveille du sommeil dogmatique où Louis Althusser nous avait fait sombrer avec la distinction du Jeune Marx et du vieux Marx.* A dire vrai, 1845 n'est pas la date de rupture ou de coupure. Tout au plus, avec Lucien Sève, on peut parler de *révolution théorique*. Mais il y a *continuité*. Pensons, par exemple, à la conception marxienne de l'homme. Avec les *Thèses sur Feuerbach*, surtout la *VIème Thèse*, Marx **continue** à parler de l'homme, mais il lui donne une essence (=ensemble des rapports sociaux⁴) qui, en fait, n'est que la *continuité* de l'essence humaine se trouvant dans les *Manuscrits de 1844*, à savoir *le travail est l'essence de l'homme ou l'homme s'engendre par le travail*. Ici aussi c'est Hegel qui parle en Marx contre Feuerbach.

Nous devons souligner un mérite de Tom Rockmore et qui n'est pas le moindre : avoir retrouvé dans la thèse de doctorat de Marx la terminologie hégélienne. Beaucoup de marxistes, aveuglés par le positivisme et l'économisme, ne l'ont pas aperçu.

A côté de ce **résultat**, il y a un autre provenant toujours de la **confrontation**. J'ai découvert les limites du texte de Tom Rockmore.

⁴ Je suis conscient des débats soulevés par la traduction de cette sixième thèse entre Adam Schaff, Garaudy, Lucien Sève et Louis Althusser et il fallait l'intervention de Cornu pour apaiser la tempête. De ma part, j'opte pour la traduction de « ensemble des rapports sociaux ».

En faisant de Hegel seul "a Way into Marx", Tom Rockmore n'occulte-t-il pas les figures de Feuerbach et d'Engels ? Je sais que notre auteur comme Maximilien Rubel ne porte pas dans son cœur Engels qu'il qualifie de premier marxiste et à qui il refuse la compétence philosophique. Cependant, les faits étant têtus, Tom Rockmore était obligé d'écrire : **"Engels correctly saw this unfinished discussion of Hegel's philosophy of law"**. Que notre auteur réponde à notre question : *Comment Engels a vu cela s'il n'était pas rodé ou recyclé en philosophie ?* En outre, je sais qu'Engels et Marx ont écrit ensemble certains écrits et non les moins "significatifs" dont l'*Idéologie allemande* où les deux règlent leur compte philosophique. **Engels est-il philosophe par procuration, et par procuration devrait-il régler ses comptes avec sa conscience philosophie d'autrefois ?** Peut-on nier-sans être contredit- l'influence (ultérieure) d'Engels sur Marx quand ce dernier fait la critique de l'économie politique ou de la pratique politique ? N'ont-ils pas écrit ensemble *Le manifeste du parti communiste* ? Que dire de Feuerbach ? **Ne l'a-t-il pas introduit dans la chambre éclairée afin de voir où se tassaient les défauts philosophiques de Hegel ? Je pense que l'influence de Feuerbach n'est pas moindre, car elle a permis à Marx de penser avec Feuerbach contre Hegel, comme il pensera avec Hegel contre Feuerbach et il ira même à penser avec Hegel contre Hegel.** Rendons à Feuerbach ce qui est à Feuerbach et à Hegel ce qui est à Hegel. Ainsi, nous proposons de dire que **Hegel, Feuerbach et Engels sont des "Ways into Marx"**. Voilà qui fait justice aux gens à qui il doit. Ainsi on comprendra la colère de Marx contre "les épigones grincheux, prétentieux et médiocres qui (faisaient) la loi dans l'Allemagne cultivée (et qui se complaisaient) à traiter Hegel comme le brave Moses Medelsohn avait, du temps de Lessing, traité Spinoza, c'est-à-dire en "chien crevé". "Engels rappelle aussi leur dette d'honneur "en reconnaissant pleinement l'influence que, pendant leur période d'effervescence, plus que tout autre post-hégélien, Feuerbach exerça sur eux. **Oui, Feuerbach, au dire**

d'Engels, fut "un chaînon intermédiaire entre la philosophie hégélienne [et leur] conception". Marx est aussi humble : il paie à chacun ses dettes. Est-ce de la complaisance à l'égard d'Engels ? Seul Marx peut répondre honnêtement à cette question.

Une autre limite chez Tom Rockmore se ferait voir dans ce que j'appellerais subjectivisme. *Sur quel critère se base-t-il pour déclarer certains écrits marxistes "significatifs" et d'autres « insignificatifs », passez-moi ce néologisme? Ne tombe-t-il pas, à sa façon, dans l'erreur de Louis Althusser et de son équipe qui rejetaient certains écrits marxistes comme relevant de l'idéalisme, de la jeunesse comme tout philosophe a sa jeunesse ?* Marx déclarerait-il « insignificatifs » et significatifs certains de ses propres écrits ? N'écrivait-il pas pour prendre position contre une certaine pratique socio-politico-économique selon les circonstances ? **Pensons à ses écrits sur le vol de bois et sur la liberté de la presse. Ces écrits sont-ils insignificatifs ?** Je ne le pense pas. C'est Tom Rockmore en tant que lecteur situé-et pour sa cause-qui qualifie ou décline certains écrits. **Ainsi Raymond Aron risque de réapparaître et de traiter d'imaginaire la philosophie de Marx selon Tom Rockmore. Sartre et Althusser en avaient eu pour leur compte en 1969. Alors que Tom Rockmore rebrousse chemin et qu'il enlève l'épithète "significatifs", car tout choix de textes est limité et même idéologique pour ne pas dire politique. Au cas contraire, Eustache Kouvelakis risque de surgir et lui adresser la remarque qu'il fit à Maximilien Rubel qui a classé les écrits de Marx en trois groupes, à savoir écrits économiques, écrits philosophiques et écrits politiques.**

Que dire du sous-titre de son ouvrage ? Ne serait-il pas intéressant de le sous-titrer *A New Introduction to the Philosophy of Karl Marx* ? C'est une suggestion et de ce fait, il serait mieux de titrer certains chapitres en ce sens : *Introduction to Marx's Early Writings, Introduction to Marx's Transitional Writings, Introduction to*

Marx's mature economic Writings. Voilà qui justifierait, selon nous, **explicitement**, son **Introduction to...**

Ne puis-je pas reprocher à Tom Rockmore de ne pas avoir lu (?) et cité Etienne Balibar qui a publié en 2001 ***La philosophie de Marx*** ? De par la table des matières du livre de Balibar, je sais que Tom Rockmore est plus proche de ce que serait la philosophie de Marx.

Pour arriver à produire cette recension, j'ai utilisé **l'herméneutique** pour bien interpréter et exposer la pensée de notre Auteur. En outre **la méthode comparative** m'a servi lors de la confrontation de la pensée de Rockmore à celle des autres. **La méthode critique** m'a été indispensable pour relever les mérites et les limites de notre Auteur.

Mon livre de base est ***Marx after Marxism : An Introduction to the Philosophy of Karl Marx***. Comme on peut le deviner ma réflexion a rencontré une **difficulté** sur son parcours : la traduction est une trahison. A Tom Rockmore de me dire si j'ai bien exposé sa pensée.

De tout ce qui précède, on comprendra mon **grand intérêt** à l'ouvrage de Tom Rockmore, car son livre est pour moi une **Nouvelle introduction à Marx**.

Je ne peux pas terminer cet exposé sans dire un mot sur notre auteur bienfaiteur et guide scientifique dans la forêt des écrits de Marx et des marxistes.